

# Sigrún Davíðsdóttir's Icelog

## The Luxembourg walls that seem to shelter financial fraud

[with 4 comments](#)

*People, mostly pensioners, who previously took out equity release loans with Landsbanki Luxembourg, have for a decade been demanding that Luxembourg authorities look into alleged irregularities, first with the bank's administration of the loans, then how the liquidator dealt with their loans after Landsbanki failed. The Duchy's regulator, CSSF, has staunchly refused to consider this case. Yet, following criminal investigations in Iceland into the Icelandic banks, where around thirty people have been found guilty and imprisoned over the years, no investigation has been opened in Luxembourg into the Duchy operations of the Icelandic banks so far. Criminal investigation in France against the Landsbanki chairman at the time and some employees ended in January this year: all were acquitted. Recently, investors in a failed Luxembourg investment fund claimed the CSSF's only interest is defending the Duchy's status as a financial centre.*

Out of many worrying aspects of the rule of law in Luxembourg that the Landsbanki Luxembourg case has exposed, the most outrageous one is still the intervention in 2012 of the State Prosecutor of Luxembourg, Robert Biever. At the time, a group of the bank's clients, who had taken out equity release loans with Landsbanki Luxembourg, were taking action against the bank's liquidator Yvette Hamilius. Then, out of the blue, Biever, who neither at the time nor later, had investigated the case, issued a [press release](#). Siding with Hamilius, Biever stated that a small group of the Landsbanki clients, trying to avoid paying back their loans, were resisting to settle with the bank.

Criminal proceedings in Iceland against managers and shareholders of the Icelandic banks, where around 30 people have been found guilty, show that many of the dirty deals were carried out in Luxembourg. Since prosecutors in Iceland have obtained documents in Luxembourg in these cases, all of this is well known to Luxembourg authorities. Yet, neither the regulator, Commission de Surveillance du Secteur Financier, CSSF, nor other authorities have apparently seen any ground for investigations, with one exception. A case related to Kaupthing has been investigated but, so far, nothing has come out of that investigation ([here](#) more on that case, an interesting saga in itself).

However, it now seems that not only the Landsbanki Luxembourg clients have their doubts about on whose side the CSSF really is. Investors in a Luxembourg-registered fund claim they were defrauded but that the CSSF has been wholly unwilling to investigate their claims. Their conclusion: the CSSF's only mission is to promote Luxembourg as a financial centre, which undermines "its responsibility to protect investors."

That would certainly chime with the experience of the Landsbanki clients. Further, the fact that Luxembourg is a very small country, which greatly relies on its financial sector, might also explain why the Landsbanki Luxembourg clients have found it so difficult even to find lawyers in Luxembourg, willing to take on their case.

### **A slow realisation – information did not add up**

It took a while before borrowers of equity release loans from Landsbanki Luxembourg started to suspect something was amiss. The messages from the bank in the first months after the liquidators took over, in October 2008, were that there was nothing to worry about. However, it quickly materialised that there was indeed a lot to worry about: the investments, which had been made as part of the loans, seemed to have been wiped out; what was left was the loan, which had to be paid off.

In addition, there were conflicting information as to the status of the loans, the amounts that had been paid out and the status on the borrowers' bank accounts. The borrowers, mostly elderly pensioners in France and Spain, many of them foreigners, took out loans with Landsbanki Luxembourg, with their properties in these two countries as collaterals. To begin with, they were to begin with dealing with this situation alone, trying to figure out on their own what was going on. It took the borrowers some years until they had found each other and had founded an action group, [Landsbanki Victims Action Group](#).

Landsbanki clients in Spain are part of an action group in Spain against equity release loans, The Equity Release Victims Association, [Erva](#). The Landsbanki clients have taken the Landsbanki estate to court in Spain in order to annul the

administrator's recovery actions there. Lately, the clients have been winning but given that cases can be appealed it might take a while to bring these cases to a closure. The administrator's attempt to repatriate Spanish court cases against the bank to Luxembourg have, so far, apparently not been successful.

### **Criminal case in France, civil cases in France and Spain**

Finding a lawyer, both for the group and the single individuals who took action on their own, proved very difficult: it has taken a lot of time and effort and been an ongoing problem.

By January 2012, a French judge, Renaud van Ruymbeke, had opened an investigation into the loans in France. The French prosecutor lost the case in the Criminal Court of First Instance in Paris in August 2017; on 31 January 2020, the Paris Appeal Court upheld the earlier ruling, acquitting Landsbanki Luxembourg S.A., in liquidation and some of its managers and employees at the time. The case regarded the operations before the bank's collapse, the administrator was not prosecuted. The Public Prosecutor as well as the borrowers, in a parallel civil case, have now challenged the Paris Appeal Court decision with a submission to the Cour de cassation.

While this case is still ongoing, the administrator's recovery actions in France were understood to be on hold. According to *Icelog* sources, that has not entirely been the case.

### **Landsbanki Luxembourg: opacity before its demise in October 2008**

The main issues with the bank's marketing and administration of the loans has earlier been dealt with in detail on *Icelog* but here is a short overview:

As Hamilius mentioned in an [interview](#) in May 2012 with the Luxembourg newspaper *Paperjam*, the loans were sold through agents in Spain and France. After all, the whole operation of the equity release loans depended on agents; Landsbanki Luxembourg was operating in Luxembourg, not in France and Spain.

The use of agents has an interesting parallel in how foreign currency loans, FX loans, have been sold in Europe (see [Icelog](#) on FX loans and agents). In the case of FX loans, the Austrian Central Bank deemed that one reason for the unhealthy spread of these risky loans was exactly because they were sold through agents. Agents had great incentives to sell the loans and that the loans were as high as possible but no incentive to warn the clients against the risk. Interestingly, the sale of financial products through agents has been found illegal in some European cases regarding FX loans.\*

Other questions relate to how the equity release loans were marketed, i.e. the information given, that the bank classified the borrowers as professional investors, which greatly diminished the bank's responsibility in informing the clients and also what sort of investments they would choose for the investment part of the loan. Life insurance was a frequent part of the package, another familiar feature in FX loans.

Again, given rulings by the European Court of Justice on FX loans, it seems incomprehensible that the same conditions should not apply to equity release loans as FX loans. After all, there are exactly the same issues at stake, i.e. how the loans were sold, how borrowers were informed and classified (as professional investors though they clearly were not).

How appropriate the investments were for these types of loans and clients is an other pertinent question in this saga. After the collapse of Landsbanki Luxembourg, the borrowers discovered to their great surprise that in some cases the investments were in Landsbanki bonds, even in its shares, as well as in shares and bonds of the two other Icelandic banks, Glitnir and Kaupthing.

That the bank would invest its own loans in the bank's bonds is simply outrageous. Already in analysis of the Icelandic banks made by foreign banks as early as 2005 and 2006, the high interconnection of the Icelandic banks, was seen as a risk. Thus, if the CSSF had at all had its eyes on these investments, made by a bank operating in Luxembourg, the regulator should have intervened.

It was also equally wholly unfitting to buy bonds in the other Icelandic banks: their credit default swap, CDS, spread made their bonds far from suitable for low-risk investments. – Interestingly, the administrator confirmed in the *Paperjam* [interview](#) 2012 that the loans were indeed invested in short-term bonds of Landsbanki and the two other banks: thus, there is no doubt that this was the case. – Only this fact per se, should have made the liquidator take a closer look at the time.

The value of the properties used as collaterals also raises questions. The sense is that the bank wanted to lend as much as possible to each and every borrower, thus putting a maximum value of the properties put up as collateral.

One of many intriguing facts regarding the Landsbanki Luxembourg equity release loans exposed in the French criminal case was when French borrowers told of getting loan documents in English and English borrowers of getting documents in French. As pointed out [earlier](#) on *Icelog* this seems to indicate a concerted effort by the bank to diminish clarity (at least in some cases, clients were promised they would get the documents in their language of choice, i.e. English borrowers getting documents in English, but the documents never materialised).

Again, this raises serious questions for the CSSF: did the bank adhere to MiFID rules at the time? And did the liquidator really see nothing worth reporting to the CSSF?

### **Landsbanki Luxembourg: opacity after its demise in October 2008**

After Landsbanki Luxembourg failed in October 2008, Yvette Hamilius and Franz Prost were appointed liquidators for Landsbanki. Following Prost's resignation in May 2009, Hamilius has been alone in charge. As the Court had originally appointed two liquidators the Court could have been expected to appoint another one after Prost resigned. That however was not the case. Not in Luxembourg. There have been some rumours as to why Prost resigned but nothing has been confirmed.

Be that as it may, the relationship between Hamilius and the borrowers has been a total misery for the borrowers. One of the things that early on led to frustration and later distrust were conflicting and/or unexplained figures in statements. Clarification, both on figures on accounts, and more importantly regarding the investments, was not forthcoming according to borrowers *Icelog* has heard from.

Hamilius' opinion of the borrowers could be seen from the *Paperjam* [interview](#) in 2012 and from the remarkable statement from State Prosecutor Biever: the liquidator's unflinching view was that the borrowers were simply trying to make use of the fact the bank had failed in order to save themselves from repaying the loans.

The interview and the statement from Biever came as a response to when a group of borrowers tried to take legal action against the Landsbanki Luxembourg and its liquidator. In the interview, Hamilius was asked if she was solely trying to serve the interest of Luxembourg as a financial centre, something she staunchly denied.

The action against Landsbanki Luxembourg has so far been unsuccessful, partly because Luxembourg lawyers are noticeably unwilling to take action against a bank, even a failed bank. In that sense, anyone trying to take action against a Luxembourg financial firm finds himself in a double whammy: the CSSF has proved to be wholly unsympathetic to any such claims and finding a lawyer may prove next to impossible.

### **Why was the investment part of the Landsbanki Luxembourg equity release loans killed off?**

The key characteristic of equity release loans is that this product consists of a loan and investment, two inseparable parts. However, that proved not to be the case in the Landsbanki Luxembourg loans. Suddenly, after the demise of the bank, the borrowers found themselves to be debtors only, with the investment wiped out. This did fundamentally alter the situation for the borrowers.

The liquidator seems allegedly to have taken the stance that to a great extent, there was nothing to do about the investments in these cases where the bank had invested in Icelandic bank shares and bonds. That is an intriguing point: as pointed out earlier, the bank should never have been allowed to make these investments on behalf of these clients.

In Britain, as in many European countries, the law in general stipulates that if a lender fails, loans are not to be payable right away. As far as I can see, this [counts](#) for equity release loans as well: both parts of the loan should be kept going, the loan as well as the investment. Frequently, a liquidator sells off the package at a discount, for another company to administer, in order to be able to close the books of the failed bank.

This has not been the case in Landsbanki Luxembourg equity release loans, the investments were wiped out – and yet, Luxembourg authorities have paid no attention at all to the borrowers' claims of unfair treatment by the liquidator.

As mentioned above, Hamilius' version of the sorry saga is that the borrowers are simply unwilling to repay the loan.

## The dirty deals of the Icelandic banks in Luxembourg

The recurrent theme in so many of the criminal cases in Iceland after the banking collapse 2008 against bankers and others related to the banks is the role of the banks' subsidiaries in Luxembourg. The dirtiest parts of the deals were done through the Luxembourg subsidiaries (particularly noticeable in the Kaupthing cases). Since Hamilius has assisted investigations into Landsbanki in Iceland, she will be perfectly well aware of the Icelandic cases related to Landsbanki.

The administrators of the Icelandic banks in Iceland were crucial in providing material for the criminal proceedings in Iceland. Yet, as far as can be seen, the administrator has allegedly not deemed it necessary to take a critical look at the Landsbanki operations in Luxembourg. Which is why no questions regarding the equity release loans have been raised by the administrator with Luxembourg authorities.

## The incredibly long winding-up saga at Landsbanki Luxembourg

One interesting angle of the winding-up of Landsbanki Luxembourg saga is the time it is taking. The administrators (winding-up boards) of the three large Icelandic banks, several magnitudes larger than Landsbanki Luxembourg, more or less finished their job in 2015, after which creditors took over the administration of the assets, mostly to sell them off for the creditors to recover their funds. The winding-up proceedings of LBI ehf., the estate of Landsbanki Iceland, [came to an end](#) in December 2015, when a composition agreement between LBI ehf. and its creditor became effective.

For some years now, the LBI ehf has been the only creditor of Landsbanki Luxembourg, i.e. all funds recovered by the liquidator go to LBI ehf. Formally, LBI ehf has no authority over the Landsbanki Luxembourg estate. Yet, it is more than an awkward situation since LBI ehf is kept in the waiting position, while the liquidator continues her actions against the equity release borrowers, whose funds are the only funds yet to be recovered.

That said, Luxembourg is not unused to long winding-up sagas. The fall of the Luxembourg-registered Bank of Credit and Commerce International, [BCCI](#), in 1991, was one of the most spectacular bankruptcies in the financial sector at the time, stretching over many countries and exposing massive money laundering and financial fraud. Famously, the winding-up took well over two decades, depending on countries. Interestingly, Yvette Hamilius was one of several administrators, in charge of the process from 2003 to 2011; the winding-up was brought to an end in 2013.

## The CSSF on a mission to protect its financial sector, not investors

Recently, another case has come up in Luxembourg that throws doubt on whose interest the CSSF mostly cares for: the financial sector it should be regulating or investors and deposit holders. A pertinent question, as pointed out in an [article](#) in the *Financial Times* recently (23 Feb., 2020), since Luxembourg is the largest fund centre in Europe, with €4.7tn of assets under management and gaining by the day as UK fund managers shift business from Brexiting Britain to the Duchy.

The recent case seems to rotate around three investment funds – Columna Commodities, Aventor and Blackstar Commodities – domiciled in Luxembourg, sub funds of Equity Power Fund. As early as 2016, the CSSF had expressed concern about the quality of the investments: astoundingly, 4/5 of the investments were concentrated in companies related to a single group. Lo and behold, this all came crashing down in 2017.

The investors smelled rat and contacted David Mapley at Intel Suisse, a financial investigator who specialises in asset recovery. Mapley has a success to show: in 2010 he won millions of dollars from Goldman Sachs on behalf of hedge funds, which felt cheated by the bank.

In order to gain insight into the Luxembourg operations, Mapley was appointed a director of LFP I, one of the investment funds in the Equity Power Fund galaxy. (Further on this story, see Intel Suisse [press release](#) August 2018 and coverage by *Expert Investor* in [January](#) and [October](#) 2019.)

According to the *FT*, the directors of LFP I claim the CSSF has not lived up to its obligation under EU law. They have now submitted a complaint against the CSSF to European Securities and Markets Authority, Esma, which sets standards and supervises financial regulators in the EU.

In a letter to Esma, Mapley states that the CSSF's "marketing mission to promote Luxembourg as a financial centre" has undermined its focus on protecting investors. Mapley also alleges the CSSF has attempted to quash the directors'

investigations into mismanagement and fraud by the funds' previous managers and service providers in order to undermine the funds' efforts "and prevent any reputational risk". – That is, the reputational risk of Luxembourg as a financial centre.

As *FT* points out, investors in a Luxembourg-listed fund that invested in Bernard Madoff's \$50bn Ponzi scheme have also accused the CSSF of leniency, i.e. sheltering the fraudster and not the investors.

### **Luxembourg, the stain on the EU that EU is unwilling to rub off**

Worryingly, the CSSF's lenient attitude might be more prominent now than ever as Luxembourg competes with other small European jurisdictions of equally doubtful reputation such as Cyprus and Malta (where corrupt politicians set about to murder a journalist, Daphne Caruana Galizia, investigating financial fraud; brilliant *Tortoise* [podcast](#) on the murder inquiry) in attracting funds leaving the Brexiting UK. Esma has been given tougher intervention powers, though sadly watered down from the original intension, in order to hinder a race to the bottom. It is very worrying that the EU does not seem to be keeping an eye on this development.

As long as this is the case, corrupt money enters Europe easily, with the damaging effect on competition, businesses, politics – and ultimately on democracy.

*\*Foreign currency loans, FX loans, have been covered extensively on Icelog, see [here](#). For a European Court of Justice decision in the first FX loans case, see *Árpád Kásler and Hajnalka Káslerné Rábai v OTP Jelzálogbank Zrt, Case C-26/13*.*

### **[Follow me on Twitter](#) for running updates.**

Written by Sigrún Davídsdóttir

March 10th, 2020 at 10:00 pm

Posted in [Uncategorised](#)

« [Jim Ratcliffe and his feudal hold of Icelandic salmon rivers and farming communities](#)  
[The Georgiou affair: how Greece keeps failing the political corruption test](#) »

## **4 Responses to 'The Luxembourg walls that seem to shelter financial fraud'**

Subscribe to comments with [RSS](#) or [TrackBack](#) to 'The Luxembourg walls that seem to shelter financial fraud'.

1. Bonjour à tous et toutes,

Je suis Luc Marin père de 4 enfants et petit commerçant à Nice, je vend des pizza dans mon camion depuis 1985. Il n'y a pas eu de photos dans la presse fabricant des pizza dans mon camion ! une photo d'Enrico Macias avec un cigare dans la bouche a été publié dans toutes la presse de la banque, si désireuse de prétendre que la banque n'a rien fait de mal et nous les victimes sommes que des riches "spéculateurs" ce qui n'est pas le cas.

Nous sommes des victimes dont la plus part sont très âgés et bien que j'ai 59 ans j'ai l'impression d'en avoir 85.

La presse Luxembourgeoise et Française ne s'intéresse ni à moi, ni à aucun d'entre nous, ni à l'échec de la protection des consommateurs en Europe, qui touche bien plus de victimes que la Landsbanki.

La presse s'intéresse à Enrico Macias qui est important et avec sa famille ont aussi beaucoup souffert de tout cela qui était inutile, très cruel et injuste.

Si je ne peux pas obtenir justice, ai-je le droit d'avoir une opinion ? il semble que non.

Aujourd'hui, comme si les choses n'étaient pas assez choquantes, je suis accusé par Mme Hamilius de diffamations, mis en examens à Paris, interviewé par la police, car j'ai raconté mon histoire sur un blog et j'ai des documents qui prouvent ce que, de toutes évidences, l'administration Luxembourgeoise ne veut pas faire lire aux public car il est évident que l'UE ne protège pas les consommateurs et les personnes vulnérables en particulier car les produits "equity release" visaient les vieux retraités dont la famille possédaient une maison familiale.

J'étais un des rare jeune à avoir des jeunes enfants; les autres ont des petits enfants et des arrières petits enfants

j'étais en activités mais aujourd'hui sans emploi.

Je suis victime non seulement d'une banque Luxembourgeoise en faillite, mais aussi de l'administrateur de la faillite de la BCCI et de la Landsbanki, Yvette Hamilius et d'un manque de surveillance comme le montrent les échecs de la CSSF au fil des ans et la défaillance du commissaire juge qui a été promu à la CSSF après avoir échoué à protéger les consommateurs en tant que commissaire juge de la Landsbanki Luxembourg S.A. L'administrateur de la Landsbanki était supervisé par la juge commissaire Karin Guillaume qui travaille aujourd'hui à la CSSF !.

J'ai toujours été choqué que la liquidatrice a fermé les yeux sur les faux en écritures et les abus dans nos dossiers, comme le mien et c'est montré totalement à 100% partisane de la banque en faillite morale et financière en faisant fie des condamnations criminelles en Islande.

Comment le Luxembourg peut fermer les yeux et employer l'ex juge commissaire Karin Guillaume à la CSSF qui prétend protéger les consommateurs et les investisseurs quand nous constatons l'opposé ?

Est-ce une diffamation que de dire que cela choque beaucoup de gens ?

La personne derrière la supervision de la Landsbanki qui travaille aujourd'hui à la CSSF est l'ancienne juge Karin Guillaume et bien sûr les victimes sont stupéfaites que cela puisse arriver.

Comment cela peut t'il arriver et personne qui ne dit rien sur le conflit d'intérêts ?

Voici mon histoire,

Aujourd'hui, pour ne rien arranger, on m'accuse de diffamation pour avoir tout raconté avec colère contre l'absence de justice en Europe pour nous protéger contre ce que le Luxembourg fait à nos vies et à l'Europe à laquelle je croyais autrefois pour mes enfants.

J'avais besoin de 5000€ juste cinq milles Euros pour faire quelques travaux dans mon appartement afin de le vendre car nous manquions de place pour ma famille qui grandissait.

J'ai été approché par Mme Philomène Ruberto qui prétendait être très amicale mais qui une escroc récidiviste qui travaillait avec les employés au Luxembourg, amie de Yolanda Trono et Jette Sorensom et des autres personnes du bureau de la Landsbanki Luxembourg S.A; elle avait une grosse berline 4X4 BNW immatriculé au Luxembourg et cette intermédiaire vendait beaucoup de prêts Landsbanki sur la Côte d'Azur à une clientèle française et ailleurs en France.

Mme Ruberto était concentré sur les français et m'a montré deux prêts contracté à son nom et sa société GD Invest de plus de 6 million d'Euros.

Cette agent Landsbanki qui m'a proposé de me vendre un prêt hypothécaire Landsbanki Luxembourg "equity release" sans risques qui devait s'auto financer à 100% en prenant mes biens en garantis, m'a présenté aux agents de la banque Vincent Faily et Ghiselain Sarry à Cannes pour me vendre ce prêt en me vantant ses prétendus mérites à moi et mon frère en nous cachant vicieusement tous les risques réels dont nous avons appris l'existence qu'après la signature.

Les explications étaient toutes verbales et rien n'était écrit pour que nous puissions demander à une autre personne ce qu'elle en pensait.

Tout semblait sûr et bon pour mes besoins et avec les fausses explications mensongères verbales du capital et des intérêts garantis confirmés par les agents de la banque et en me fournissant tous les documents de la banque en Anglais ou je n'y comprenais rien et ou je leurs faisais confiance mon frère et moi avons été complètement trompés par leurs mensonges et leurs manipulations bien éprouvées.

En effet, il c'est avéré que Mme Ruberto était une escroc récidiviste plusieurs fois condamné depuis 2001 et pire encore, pour aider à convaincre les victimes que la proposition "equity release" était excellente, elle a elle aussi montré qu'elle était une cliente importante de la banque qui avait également contracté deux prêts "equity release" Plus tard Mme Ruberto nous a déclaré qu'elle avait un "arrangement spécial" avec l'administratrice.

Elle a contracté un prêt auprès de la Landsbanki et l'a dit aux clients comme d'autres intermédiaires l'ont fait; cela a donné confiance aux futurs clients dans le produit.

Ils voulaient simplement que nous signions le plus rapidement possible.

Mme Ruberto m'a donné les documents à mon camion de pizza un soir avant la fermeture et m'a demandé de les lui rapporter signés le lendemain à la première heure à son domicile à Spéracédes avant de déposer mes enfants à l'école pour les poster pour le Luxembourg, ce que j'ai fait rapidement en scooter car je ne voulais pas rater le bref délai que les agents de la banque me donnaient.

Ils nous ont dit de ne pas se faire de soucis pour les documents en l'Anglais, que ceux en Français étaient à l'imprimerie et que tout était écrit comme ils nous l'avaient expliqué verbalement lors de nos rendez vous au Novotel de l'aéroport de Nice et à Cannes avec Vincent Faily, Ghislain Sarry et Philomène Ruberto avec mon frère Marc Marin et aussi quand Mme Ruberto m'a démarché à mon camion de pizza.

Tout était expliqué par Mme Ruberto et confirmé par les deux agents Landsbanki Faily et Sarry, alors nous avons signé en toutes confiances avec les agents d'une banque Luxembourgeoise car en plus ils disaient que le Luxembourg offrait plus de protections que la France pour les clients consommateurs avec une note AAA pour la banque et pour le Luxembourg.

En 2007 j'étais un petit entrepreneur autodidacte avec trois enfants et ma concubine femme au foyer sans emploi. Mon frère Marc Marin employé en informatique sans diplôme dans une entreprise de livraison marié trois enfants, associé avec 5 part de ma SCI à des fins administratives et a été trompé avec moi dans cette sale affaire financière autour de la faillite d'une banque sous contrôle Luxembourgeois.

Dans mon dossier de prêt Landsbanki que j'ai retrouvé longtemps après dans les conclusions de la liquidatrice Maître Hamilius, j'ai découvert avec stupéfaction des faux en écritures criminelles, Mes revenus fonciers gonflés de 4900 € à 36.000€, Mon coefficient familial truqué déclaré célibataire sans enfants,

Mme Ruberto a proposé un montant de prêt de 700.000€ avant le passage en commission que les hauts fonctionnaires de la Landsbanki ont ramenés à 895.000€ alors que j'avais fourni tous mes documents déclaration de mes revenus attestant de mes réels revenus et de mon vrai coefficient familial pour un prêt qui aurait dû être refusé immédiatement aux vues de mes éléments fournis.

Que les propriétés de ma SCI ont été surévaluées sur une valeur beaucoup plus élevées sur la base d'un M2 loué saisonnièrement déclaré par les agents de la banque et l'expert coutume légale au Luxembourg passant de 500.000€ à 895.000€ le tout sans risques par un auto financement garanti par les agents de la banque comme Vincent Faily qui en aurait la gestion ultérieure.

Je tiens à souligner que j'aurais toujours pu faire confiance aux banquiers français et Européens, surtout avec tout les discours de la protection des consommateurs par les intermédiaires de la Landsbanki. J'étais un petit livreur de pizza qui préparait sa retraite et qui avait besoin de loger sa famille nombreuse, nous voulions un 4ème enfant qui est née en 2010, c'est pourquoi je voulais vendre mon appartement et j'avais besoin d'un peu de cash pour finir de le restaurer.

Suite aux multiples procédures civiles et pénales provoqués par la Landsbanki, Yvette Hamilius et Mme Ruberto mon couple c'est brisé en 2017 ma femme a demandé le divorce et quitté le foyer accablé par les menaces d'huissiers et les frais juridiques onéreux interminables qui pourrissaient notre vie de couple et de famille.

En 2008, mes petits avoirs ont été bloqués et je vendais des pizzas dans mon camion pour garder mes enfants et payer mes avocats, je me voyais chanceux par rapport aux autres victimes très âgés de 80 à 90 ans n'avaient pas de revenus et devaient entretenir leurs maisons bloqués, moi j'avais un appartement mais 4 enfants à élever un enfer pour nous tous.

En novembre 2019, j'ai perdu mon camion de pizza à cause de ma procédure civile bloqué par ma procédure pénale et la perte de mon droit de stationnement à la Mairie de Nice dont je ne pouvais pas payer le prix.

Depuis je me retrouve sans travail avec 4 enfants à élever seul à 59 ans dont deux en garde alternée, ma vie familiale détruite ainsi que ma vie privée de célibataire et massacré par des lourdes procédures interminables et incompréhensibles perdus jusqu'à aujourd'hui en France et au Luxembourg. J'ai perdu en cassation au Luxembourg et je ne comprend pas comment cela peut être possible avec un dossier comme le mien ou il est facile d'y voir des fraudes et falsifications choquantes.

Je subit un inversement accusatoire total ou les criminels de la Landsbanki et leurs représentants sont déclarés pauvres victimes des soit disant aléas économiques et de la soit disant crise financière de 2008, et mon frère et moi déclarés méchants spéculateurs qui tentons d'échapper à nos responsabilités de remboursements !!! incroyable mais vrai !!!.

Aujourd'hui je suis inculpé en France par Yvette Hamilius la liquidatrice de la Landsbanki qui me poursuit en diffamation pour avoir dénoncé les crimes que j'ai subis à la suite de détournements de fonds en tout genres détaillés et documentés dans le blog d'une courageuse journaliste Islandaise qui écrit aussi des faits vérifiables. Le Luxembourg ne veut pas que nous écrivions sur des blogs ou que nous parlions à la presse qui, comme chacun peu le voir, à été réduite au silence de toutes les façons, sauf pour avoir attaqué Enrico Macias lorsque la banque a gagné et pour avoir gardé le silence sur l'Espagne ou la banque perd toutes les affaires, les juges voient que le contrat était ridicule et ne convenaient pas aux consommateurs de l'UE.

La question est la suivante :

Pourquoi un administrateur devrait t'il s'inquiéter de ce que nous disons sur un blog s'il n'y a aucun problème dans son dossier et si le contrôle des juges Guillaume et de la CSSF sur le secteur financier Luxembourgeois fait un travail superbe dont l'Europe est fière ?

Pourquoi moi et les autres ne sommes pas autorisés à écrire sur un blog si ce que nous disons s'avère vrai et que la CSSF à fait faillite comme la banque tel que nous le voyons ?

Nous sommes des consommateurs Européens victimes de la finance noire et de la justice Luxembourgeoise, de la diversité des lois utilisés pour protéger les banques et de l'indifférence des personnes achetés par la noire finance.

Pourquoi une personne aussi puissante que Mme Hamilius, dont ont dit qu'elle peut faire ce qu'elle veut au Luxembourg voudrait t'elle s'attaquer à un vendeur de pizza en camion boutique qui à même perdu son commerce et n'arrive plus à nourrir ses enfants ?

Je ne comprend toujours pas ma situation chaotique depuis 12 ans en tant que victime de crimes financiers condamnés en Islande, en Espagne et pas encore en France ni au Luxembourg ?

Je ne comprend pas comment Mme Yvette Hamilius ment à un juge d'appel en affirmant que la Landsbanki n'avait pas étendu ses activités dans les pays voisin dont la France Pays de résidence de Marc Marin pour contourner les lois MIFID et ment en disant que nous sommes des professionnels de la finance alors que je suis un simple pizzaiolo Niçois avec 3 enfants et que mon frère est un employé informaticien autodidacte sans diplôme marié avec trois enfants.

J'étais un Pizzaiolo auto entrepreneur dans mon camion pizza pas un banquier ni un avocat !!!.

Mon frère travaille sur un ordinateur et n'est ni banquier ni avocat, nous sommes des personnes simples, bons pères de familles avec nos enfants à élever et entretenir.

Pourquoi le Luxembourg veut détruire des familles normales ?

Pourquoi le Luxembourg veut détruire des personnes âgés à leur vendre des produits aussi toxiques et dangereux qui détruiront leurs vies ?

Lorsque la noire finance fait des ravages dans les familles de bonnes personnes innocentes qui ont eu tort de faire confiance à une banque scélérate pour nous vendre des prêts toxiques largement dénoncés depuis 2008, le monde se révolte et notre démocratie est en grave dangers ainsi que l'Europe qui joue sa survie face à de tels crimes financiers contre les simples consommateurs qui sont empoisonnés par de telles pratiques malveillantes et même pas protégés de surcroit par nos lois Européennes alors que les lois sont modifiés pour protéger les banques criminelles en toutes impunités.

Je suis scandalisé se subir un tel inversement accusatoire par les attaques illégitimes d'Yvette Hamilius sur tous ceux qui parlent de ce qui c'est réellement passé preuves à l'appuis !!!

Comment puis je me défendre quand je n'ai plus mon petit commerce et que tout le monde est désespéré et n'a même pas le droit de dire quoi que ce soit sans subir des procédures abusives alors que les choses sont aussi criminelles et révoltantes ?

## **Luc Marin**

12 Mar 20 at [4:31 pm](#)

2. Thank you Sigrun for this great article. It says what we have thought for a long time. The Links are good to remind us as it is so long 12 years.

Latest news In Spain Yvette Hamilius is losing. She just lost another case in Malaga! Great news!

We feel over here the difference between France and Spain is that France has far more financial and political ties with Luxembourg. In Luxembourg banks always win.



Why both UBS and BMP banks lost in Paris and Landsbanki Luxembourg won and won is what Luxembourg lawyers said would happen. They do not let banks lose. This is disaster for EU and you can see the laws are broken by banks and people are robbed but nothing happens. Now Spain is changing things.

### Enrico Suarez

14 Mar 20 at [10:42 am](#)

3. Thank you, Sigrun, for that good article. Many of the points are of course familiar to us, but to put them in the context of the latest developments at the CSSF opens your eyes.  
According to Lux Leaks, Panama Papers, Paradies Papers, where Landsbanki Luxembourg plays a leading role, newspapers (including the Financial Times) publish that the supervisory authority in Luxembourg only protects banks and investment companies, but in no case investors, clients or citizens. The victims, however, are very extensively protected by the EU laws (MiFID), but these EU laws, one might think, have no substance in Luxembourg because the CSSF protects the polluters and thus their own interests. This is part of a series of failures, the burden of which ONLY the victims of Landsbanki have to bear, because some are concerned about the reputation of Luxembourg as a financial centre. The Landsbanki Luxembourg case contains the evidence that confirms the allegations made in Panama Papers and Lux Leaks as true. However, this is poison for the maintenance of the reputation of the entire financial centre and against any reputation. Politicians may also be warned here and see the victims' desire for justice as an attack on the country's economy. But perhaps it is quite different.  
Sigrun Davidsdottir, who has been following every little movement in the Landsbanki Luxembourg case for over 12 years and who is the only journalist who also includes the Icelandic results and events in order to obtain a complete picture and compares them with the events in Luxembourg, has provided a historically correct summary here, which one would hope that all Luxembourg judges, lawyers, politicians and citizens would read and that the patriots among them would take the side of justice.

I take the liberty of translating the article into German.

Die luxemburgischen Mauern, die scheinbar dem Finanzbetrug Schutz bieten  
mit 2 Kommentaren

Menschen, meist Rentner, die zuvor bei Landsbanki Luxembourg Equity Release Darlehen aufgenommen haben, fordern seit einem Jahrzehnt, dass die luxemburgischen Behörden die angeblichen Unregelmäßigkeiten untersuchen, zunächst bei der Verwaltung der Darlehen durch die Bank und dann, wie der Liquidator nach dem Scheitern von Landsbanki mit ihren Darlehen umgegangen ist. Die Aufsichtsbehörde des Herzogtums, die CSSF, hat sich entschieden geweigert, diesen Fall zu prüfen. Doch nach den kriminellen Untersuchungen in Island, wo im Laufe der Jahre rund dreißig Personen für schuldig befunden und inhaftiert wurden, wurde in Luxemburg bisher keine Untersuchung der Geschäfte der isländischen Banken im Herzogtum eingeleitet. Die strafrechtlichen Ermittlungen in Frankreich gegen den damaligen Landsbanki-Vorsitzenden und einige Mitarbeiter endeten im Januar dieses Jahres: alle wurden freigesprochen. Kürzlich behaupteten Anleger eines gescheiterten luxemburgischen Investmentfonds, dass das einzige Interesse der CSSF darin bestehe, den Status des Herzogtums als Finanzplatz zu verteidigen.

Von den vielen beunruhigenden Aspekten der luxemburgischen Rechtsstaatlichkeit, die der Fall Landsbanki Luxembourg aufgedeckt hat, ist der empörendste noch immer die Intervention des Staatsanwalts von Luxemburg, Robert Bieber, im Jahr 2012. Zu diesem Zeitpunkt ging eine Gruppe von Kunden der Bank, die bei Landsbanki Luxembourg Equity Release Darlehen aufgenommen hatten, gegen die Liquidatorin der Bank, Yvette Hamilius, vor. Dann gab Bieber, der weder damals noch später den Fall untersucht hatte, aus heiterem Himmel eine Pressemitteilung heraus. Auf Hamilius' Seite erklärte Bieber, dass eine kleine Gruppe der Landsbanki-Kunden, die sich der Rückzahlung ihrer Kredite entziehen wollten, sich gegen einen Vergleich mit der Bank wehrte.

Ein Strafverfahren in Island gegen Manager und Aktionäre der isländischen Banken, bei dem rund 30 Personen für schuldig befunden wurden, zeigt, dass viele der schmutzigen Geschäfte in Luxemburg durchgeführt wurden. Da die isländische Staatsanwaltschaft in diesen Fällen Dokumente in Luxemburg beschafft hat, ist den luxemburgischen Behörden all dies gut bekannt. Doch weder die Aufsichtsbehörde, die Commission de Surveillance du Secteur Financier, die CSSF, noch andere Behörden haben offensichtlich einen Grund für Ermittlungen gesehen, mit einer Ausnahme. Ein Fall im Zusammenhang mit Kaupthing ist untersucht worden, aber bisher ist aus dieser